



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru Jihlava

## Právní rozbor obecně závazné vyhlášky

**Město: Nové Město na Moravě**

**Obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „OZV“)**

Datum vydání:	28. listopadu 2016
Vyvěšeno na úřední desce:	13. prosince 2016
Sejmuto z úřední desky:	29. prosince 2016
Datum účinnosti:	1. ledna 2017

### Na základě zmocnění:

OZV byla vydána na základě zmocnění § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) a na základě zmocnění § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

### Posouzení OZV:

Právní posouzení OZV vychází:

1. Z platné legislativy ČR, zejména:

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava ČR“),
- Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina základních práv a svobod“),
- Zákon o místních poplatcích,
- Zákon o obcích,
- Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

2. Při posuzování byly respektovány nálezy ústavního soudu, zejména:

- Pl. ÚS 16/02 (Vír)
- Pl. ÚS 63/04 (posuzování OZV obecně)
- Pl. ÚS 1/05 (Svojšín)
- Pl. ÚS 57/05 (obecná rozumnost)
- Pl. ÚS 20/06 (Boží Dar)
- Pl. ÚS 24/06 (postup při posuzování OZV)
- Pl. ÚS 35/06 (zmocnění obce vydávat OZV)



- Pl. ÚS 9/10 (Chrastava).
- 3. Z metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují místní poplatky.
- 4. Při posuzování byla dále využita a respektována odborná stanoviska Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly vydaná v rámci metodické pomoci obcím při jejich normotvorbě, a to konkrétně:
  - č. 23/2008 (ukládání povinností formou OZV)
  - č. 24/2008 (ukládání povinností v OZV obcí)
  - č. 4/2009 (zákoné varianty řešení zpoplatňování komunálního odpadu a jednotlivé rozdíly mezi nimi)
  - č. 4/2010 – Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 9/10 (Chrastava).
- 5. Ze stanoviska MF č. j. 26/94 602/2005-262.

Dále bylo využito stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR č. 22/2008, kterým byl stanoven postup MV ČR při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem.

#### **K obsahu OZV:**

Posuzovanou OZV město zavádí a stanovuje místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Úvodní věta obsahuje, na základě jakého, konkrétního zákonného zmocnění vydává město OZV a předchází vlastnímu textu OZV.

#### **Čl. 1 – Úvodní ustanovení**

Město v souladu se zákonem o místních poplatcích zavádí místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Dle odst. 2 vykonává řízení o poplatku v souladu s § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích městský úřad. Je zde uvedena poznámka, že ve věcech řízení o poplatku městský úřad postupuje dle daňového řádu, pokud zákon o místních poplatcích nestanoví jinak.

Pro úplnost pouze připomínáme, že působnost městského úřadu je ve smyslu § 15 zákona o místních poplatcích výkonem přenesené působnosti.

Článek 1 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Čl. 2 – Poplatník, poplatek platí**

Předmětný článek definuje pojem „poplatník“. Odst. 1 tohoto článku obsahuje zákonnou definici poplatníka dle § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích s odkazem na toto ustanovení v poznámce pod čarou. Bylo by vhodné doplnit tento odstavec odkazem na poznámku pod čarou s uvedením daného ustanovení zákona o místních poplatcích. V odst. 1 písm. b) jsou dále vedle katastrálního území města uvedeny i všechny místní části města, kde se může daná stavba, byt nebo rodinný dům nacházet. Z dikce zákona o místních poplatcích vyplývá, že se jedná o území **města** a je tudíž **nadbytečné** zde uvádět jmenovitě všechny místní části města, kterých se to týká. Město zde dále zavádí, pro tyto fyzické osoby, které mají ve



vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba legislativní zkratkou „rekreant“. Odst. 2 pak parafrázuje § 10b odst. 2 zákona o místních poplatcích.

Článek 2 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

*Doporučujeme městu při novelizaci OZV pro případy, kdy nestanoví v OZV práva a povinnosti a pouze cituje nebo upozorňuje na povinnosti stanovené v jiném právním předpise, aby byl uváděn odkaz na příslušná ustanovení právního předpisu.*

### Čl. 3 – Ohlašovací povinnost

Článek upravuje ohlašovací povinnost. Lhůta pro ohlášení vzniku či zániku v důsledku změny pobytu nebo v důsledku změny vlastnictví ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinného domu je nejpozději do 15dnů ode dne, kdy došlo k vzniku události, která zakládá vznik, změnu nebo zánik poplatkové povinnosti.

V odst. 5 a 6 je citován § 14a odst. 2 a 3 zákona o místních poplatcích a také zde by bylo vhodné doplnit tyto odstavce o odkazy na poznámku pod čarou s uvedením příslušného ustanovení zákona o místních poplatcích.

Článek 3 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

*Doporučujeme městu při novelizaci OZV v případě citace zákona, uvádět odkaz na příslušné ustanovení daného zákona.*

### Čl. 4 – Sazba poplatku

Sazba poplatku je v souladu § 10b odst. 5 zákona o místních poplatcích stanovena dvousložkově, a to rozdílně pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) a poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. b).

Sazba poplatku činí 480 Kč pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a). Přičemž se nejedná se o maximální sazbu, kterou obec může podle zákona o místních poplatcích stanovit. Sazba poplatku se skládá z části a), která činí 40 Kč a z části b), která činí 440 Kč.

Sazba pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. b) činí 690 Kč a je tvořena z části a) ve výši 250 Kč a z části b) ve výši 440 Kč.

První část obou sazeb, upravených v této OZV, pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) a b) této OZV je plně v kompetenci zastupitelstva města. Výši této částky stanoví město libovolně podle svého uvážení, aniž by ji v OZV zdůvodňovalo.

Druhá složka u obou sazeb je v souladu s § 10b odst. 5 písm. b) zákona o místních poplatcích stanovena na základě skutečných nákladů města předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu. Náklady na jednoho poplatníka v předchozím kalendářním roce (rozepsané v příloze č. 1 této OZV) byly po zaokrouhlení ve výši 440 Kč a město stanovilo sazbu poplatku dle § 10b odst. 5 písm. b) zákona o místních poplatcích právě v této výši.

Zde pouze podotýkáme, že druhá část sazby se odvozuje ze skutečných nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu předchozího kalendářního roku, a to rozúčtováním na jednoho poplatníka. Skutečnými náklady se rozumí finanční prostředky, které byly městem vynaloženy pouze za sběr a svoz netříděného komunálního odpadu, nikoliv na provoz celého systému "nakládání s komunálními odpady" od fyzických osob. Město tak v OZV musí podle těchto nákladů zjištěných z předchozího roku provést rozúčtování nákladů na každou osobu poplatníka. Úprava nepočítá s tím, že by v konkrétním případě výše platby nutně musela být úměrná množství odpadu skutečně vyprodukovaného poplatníkem. Motivační



složkou poplatku je pouze jeho druhá část odvíjející se od množství netříděného komunálního odpadu a má tím i určitý motivační charakter ve směru tlaku na snižování množství tohoto odpadu umožňující snížení celkové výše poplatku.

**V rámci městem stanovené rozdílné sazby** pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) a písm. b) této OZV podotýkáme, že ustanovení § 10b zákona o místních poplatcích nepředpokládá povinnost města stanovit stejnou sazbu poplatku pro oba okruhy poplatníků. Z rozsahu zpoplatnění jednoznačně vyplývá, že se jedná o poplatníky s jinými podmínkami a potřebami, na které může město reagovat při stanovení konkrétní výše poplatku. Některá města mohou poukazovat na skutečnost, že na rekreační části jsou vynakládány vyšší náklady, než na části měst, kde žijí osoby s trvalým pobytem. Je však samozřejmé, že pro stanovení druhé složky tohoto místního poplatku musí město zohlednit celkové skutečné náklady na sběr a svoz netříděného odpadu předchozího roku a tyto náklady rozúčtovat na každého poplatníka bez rozlišení, zda se jedná o poplatníka dle čl. 2 odst. 1 písm. a) nebo písm. b) OZV. Stanovení rozdílných sazeb pro jednotlivé poplatníky lze chápat jako faktické poskytnutí úlevy, které je promítnuto již přímo do celkové sazby poplatku pro jednotlivé poplatníky. Takový postup není shledán v rozporu se zákonem. **Doporučujeme** však městu, aby z důvodu přehlednosti a jednoznačnosti OZV tuto problematiku řešilo v samostatné části upravující osvobození nebo úlevy.

V odst. 3 je citován § 10b odst. 6 zákona o místních poplatcích, kde je řešena situace, kdy poplatník změní místo pobytu nebo dojde ke změně vlastnictví stavby určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinného domu nebo změny umístění podle čl. 6 odst. 1 písm. c) v průběhu kalendářního roku. Pro případ, že poplatková povinnost netrvá celý kalendářní rok, se uhradí poplatek v poměrné výši. Také tento odstavec by bylo vhodné doplnit odkazem na poznámku pod čarou s uvedením daného § zákona o místních poplatcích.

Článek 4 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme** městu při novelizaci OZV řešit problematiku rozdílných sazeb poplatku pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) a písm. b) v samostatné části OZV upravující osvobození nebo úlevy a dále **doporučujeme** v případě citace zákona, uvádět odkaz na příslušné ustanovení daného zákona.

## **Čl. 5 – Splatnost poplatku**

Město stanovilo rozdílnou splatnost poplatku pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) bod 1., pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. b) a pro poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) bod 2., 3. a 4. této OZV.

Odst. 4 tohoto článku pak upravuje splatnost pro případ, že poplatková povinnost vznikne po datu stanoveném v odst. 1 nebo odst. 2 této OZV.

Splatnost byla stanovena v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích a je zcela v kompetenci města. Město stanovilo splatnost podle svých podmínek a mohlo tedy i stanovit splatnost poplatku pro jednotlivé skupiny poplatníků.

Článek 5 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

## **Čl. 6 – Osvobození a úlevy**

Město zde vedle zákonného osvobození, které je v OZV uvedeno v odst. 1 pod písm. c), využilo možnosti osvobodit od tohoto poplatku další skupiny poplatníků, které jsou uvedeny v odst. 1 písm. a) a b) a v odst. 2. Odst. 3 a 4 pak řeší poskytování úlev.

V odst. 1 písm. c) je uvedeno, že od poplatku se osvobozují poplatníci dle čl. 2 odst. 1 písm. a) dle ustanovení § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích. Dle ustanovení tohoto paragrafu v zákoně o místních poplatcích se však osvobození vztahuje na **všechny poplatníky - fyzické osoby** dle čl. 2 odst. 1. Město zde tím, že toto osvobození vztáhlo pouze na poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a) **zúžilo rozsah zákonného osvobození.**

Podle ustanovení § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích:

„Od poplatku je osvobozena **fyzická osoba**, která je

- a) umístěna do *dětského domova pro děti do 3 let věku, školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo školského zařízení pro preventivně výchovnou péči na základě rozhodnutí soudu nebo smlouvy,*
- b) umístěna do *zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě rozhodnutí soudu, na žádost obecního úřadu obce s rozšířenou působností, zákonného zástupce dítěte nebo nezletilého,*
- c) *jako nezaopatřené dítě umístěna v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu nebo smlouvy o poskytnutí sociální služby, nebo*
- d) *umístěna v domově pro osoby se zdravotním postižením, domově pro seniory, domově se zvláštním režimem nebo chráněném bydlení.“*

Titul pro osvobození stanovený v odst. 1 písm. c) podstatným způsobem zúžil osvobození stanovené v § 10b odst. 3 písm. a) až d) zákona o místních poplatcích, neboť omezil toto osvobození pouze na případy, kdy se jedná o poplatníky dle **čl. 2 odst. 1 písm. a) a nikoliv i na poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. b).**

**Ustanovení odst. 1 písm. c) článku tak bylo shledáno v rozporu s ustanovením § 10b odst. 3 písm. a) až d) zákona o místních poplatcích.**

Dle odst. 1 písm. a) jsou dále od poplatku osvobozeni poplatníci dle čl. 2 odst. 1 písm. a) ve výkonu trestu odnětí svobody. Dle odst. 1 písm. b), se pak osvobozují poplatníci dle čl. 2 odst. 1 písm. a), kteří jsou umístěni ve zdravotnických zařízeních poskytujících ústavní péči po dobu nejméně 6 měsíců. Je zde připojen odkaz na již zrušený zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění. Vzhledem k titulům pro osvobození, podle § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích, by bylo vhodné tento titul pro osvobození definovat tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že se jedná o **léčebny a ústavy**, které nejsou osvobozeny z výše uvedeného titulu osvobození ze zákona. **Doporučujeme** zde i uvést odkaz na „nový“ zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).

Dle odst. 2 jsou osvobozeni poplatníci dle čl. 2 odst. 1 písm. b), kteří jsou současně poplatníky dle čl. 2 odst. 1 písm. a).

Odst. 3 a 4 pak řeší poskytování úlev. Dle odst. 3 se poskytuje úleva ve výši 50% z celkové výše poplatku poplatníkům dle čl. 2 odst. 1 písm. a) ve věku do 26 let, kteří přechodně (nejdéle po dobu 9 měsíců) studují mimo město. Z tohoto znění tedy vyplývá, že město poskytne úlevu, pokud se bude jednat o studium mimo město po dobu nejdéle 9 měsíců. Pokud bude studium mimo město delší než 9 měsíců, nárok na úlevu poplatníkovi nevzniká. Pokud město hodlalo osvobodit ty poplatníky, kteří se ve městě delší dobu nezdržují, bylo by logické pro dosažení účelu poskytnutí úlevy, zde uvést „*nejméně*“ a nikoliv „*nejdéle*“ anebo toto ustanovení ohledně počtu měsíců zcela vypustit.

Dle odst. 2 písm. b) se dále úleva poskytuje poplatníkovi dle čl. 2 odst. 1 písm. b) ve věku na 70 let.



Dle odst. 4 se pak úleva ve výši 240 Kč poskytuje poplatníkovi dle čl. 2 odst. 1 písm. a), který donáší svozovou nádobu dále než 100 m – rozpis těchto lokalit je uveden v příloze č. 2 k této OZV.

Zde závěrem pouze připomínáme, že pokud se město rozhodne osvobodit celou jednu zákonem vymezenou skupinu poplatníků (poplatníci s pobytem), tak k takto stanovené úlevě musí mít legitimní a akceptovatelné důvody, které musí být v případě potřeby schopno doložit. V této souvislosti **upozorňujeme**, že dle názoru Kanceláře veřejného ochránce práv jsou OZV, stanovující osvobození či úlevu pouze jedné skupině poplatníků, nezákonné.

**Doporučujeme** městu celý článek 6 systematicky upravit. V prvním odstavci **doporučujeme** citovat zákonné ustanovení § 10 odst. 3 zákona o místních poplatcích (v případě, že město považuje za nezbytné toto ustanovení v článku uvést). Ve druhém odstavci **doporučujeme** stanovit tituly pro osvobození pro celé skupiny poplatníků nyní uvedené v odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 písm. a) a b). Ve třetím a čtvrtém odstavci pak mohou následovat již poskytované úlevy. Vzhledem k tomu, že odst. 4 obsahuje pouze jedno ustanovení – titul poskytující úlevu, nemusí zde být členění na písmena použito.

**Upozorňujeme** město, že poskytnutím osvobození, případně úlevy, pouze osobám s trvalým pobytem ve městě může docházet k diskriminaci ostatních poplatníků, kteří platí poplatek z titulu pobytu ve městě. Protože z OZV nevyplývají žádné důvody, na jejichž základě město osvobození/úlevy poskytlo pouze osobám s trvalým pobytem na území města, nelze se v rámci abstraktní kontroly vyjádřit k případným diskriminačním účinkům tohoto ustanovení.

**Dále upozorňujeme** město na to, že pokud by úprava osvobození působila nesrozumitelně nebo nepředvídatelně, tak podle Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 122/2004 – 69 „*musí jít negativní následky této právní úpravy k tíži autora, a nikoliv adresáta právního předpisu*“.

Závěrem připomínáme, že účelem institutu osvobození a úlev je především odstranění tvrdosti dopadu regulace provedené OZV na některé skupiny poplatníků. Není však vyloučeno, aby konkrétní osvobození sledovalo i jiné pozitivní dopady takové úpravy. Stanovení rozsahu osvobození je samozřejmě plně v kompetenci města. Je možno shrnout, že tituly pro osvobození musí být formulovány v OZV jednoznačně a nesmí být diskriminační.

**Článek 6 byl v odst. 1 písm. c) shledán v rozporu s ustanovením § 10b odst. 3 písm. a) až d) zákona o místních poplatcích. Ostatní ustanovení nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

*Doporučujeme při novelizaci OZV upravit celé znění článku dle výše uvedených doporučení.*

## **Čl. 7 - Navýšení poplatku**

Tento článek v souladu s § 11 odst. 1 a odst. 3 zákona o místních poplatcích popisuje, jak bude správce poplatku postupovat při nezaplacení poplatku včas nebo ve správné výši (vyměření poplatku platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem s možností zvýšit poplatek až na dvojnásobek). Na § 11 odst. 1 a odst. 3 zákona o místních poplatcích **doporučujeme** provést odkaz v poznámce pod čarou.

**Článek 7 nebyl shledán v rozporu se zákonem.**

**Doporučujeme** městu v případě citace zákona, uvádět odkaz na příslušné ustanovení zákona.



## Čl. 8 – Odpovědnost za zaplacení poplatku

V odst. 1 až 3 tohoto článku je opět citováno ustanovení zákona o místních poplatcích, ve znění novely zákona o místních poplatcích, a to konkrétně celé ustanovení § 12 tohoto zákona, které řeší odpovědnost za zaplacení poplatku za poplatníka, který je ke dni splatnosti nezletilý a nenabyl plné svéprávnosti nebo který je ke dni splatnosti omezen ve svéprávnosti a byl mu jmenován opatrovník spravující jeho jmění. Také zde **doporučujeme** všechny tři odstavce doplnit odkazy na poznámky pod čarou s uvedením tohoto § a jeho odst.

Článek 8 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme** městu v případě citace zákona, uvádět odkaz na příslušné ustanovení zákona.

## Čl. 9 – Zrušovací ustanovení

Dle ustanovení čl. 9 odst. 1 se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Nové Město na Moravě č. 7/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Dle ustanovení čl. 9 odst. 2 se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Nové Město na Moravě č. 5/2014, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška města Nové Město na Moravě č. 7/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Zrušované vyhlášky jsou určeny dostatečně konkrétně a nemůže tedy dojít k narušení právní jistoty adresátů nově vydané OZV. Ustanovení o zrušení OZV je v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích.

Pro větší přehlednost dané OZV a v rámci právní jistoty adresátů OZV, **doporučujeme** doplnit článek o přechodné ustanovení, kde by bylo v souladu s § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích uvedeno, že poplatkové povinnosti vzniklé před nabytím účinnosti této OZV se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Článek 9 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme** městu při novelizaci OZV doplnit článek o přechodné ustanovení.

## Čl. 10 – Účinnost

V tomto článku je stanovena účinnost předmětné OZV, a to „dnem 1. 1. 2017“. V 12 odst. 2 zákona o obcích je uvedeno, že: „Pokud není stanovena účinnost pozdější, nabývají předpisy obce účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení.“

OZV byla schválena dne 28. listopadu 2016 a vyvěšena na úřední desku dne 13. prosince 2016 a sejmuta z úřední desky byla dne 29. prosince 2016. Byla tedy dodržena patnáctidenní lhůta pro vyvěšení, která je stanovena v § 12 odst. 1 zákona o obcích.

Článek 10 nebyl shledán v rozporu se zákonem.

Kopie OZV obsahuje podpisy starosty a místostarosty města a razítko města. Dále je zde uvedeno datum vyvěšení a sejmutí OZV z úřední desky.

Nedílnou součástí OZV jsou Příloha č. 1, Stanovení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a Příloha č. 2, Úleva na místním poplatku za provoz systému



shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen místní poplatek).

Příloha č. 1 obsahuje stanovení poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu ve městě za rok 2015.

Příloha č. 2 obsahuje úlevu na místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro fyzické osoby s pobytem ve městě a jednotlivých místních částech, bydlících pro svozovou techniku v nedostupných místech, donosná vzdálenost delší než 100 m.

Přílohy nebyly shledány v rozporu se zákonem.

**Závěr: Při posouzení byl shledán rozpor ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. c) OZV s § 10b odst. 3 písm. a) až d) zákona o místních poplatcích. V ostatních ustanoveních OZV nebyl shledán rozpor se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u čl. 2 – 4 a 6 - 9.

Zpracovala: Mgr. Lucie Dvořáková  
Schválila: JUDr. Martina Hostomská  
V Jihlavě dne 16. února 2017