

dne 9.8.2017

Vážení zastupitelé,

dovoluji Vám oslovit se svým vyjádřením k situaci na TS službách s.r.o. Nové Město na Moravě.

Již od začátku kauzy „kamenolom“, tak, jak probíhá v tisku, jsem ji sledovala a měla pocit, že bych měla nějak ,třeba i veřejně, reagovat. Jsem „ ten“ zaměstnanec TS ekonomka- účetní, o které se mimo jiné hovoří.

mluví o své informovanosti ze stran zaměstnanců, ať bývalých či dnešních. Pane doktore, víte vůbec, kdo má lom na starost co do evidence a stavu zásob, že mluvíte o lidech, kteří jsou seznámeni se současným chodem kamenolomu a stavem v účetních knihách? Tak to jsem pouze já, kromě jednatele, který byl vedoucím lomu. Nikdo jiný nemá o aktuálních stavech zásob kameniva žádné vědomosti, a to jen z toho důvodu, že tuto práci neměl v pracovních povinnostech. Opomínám zaměstnance města, kteří vychází z mých jim poskytovaných evidenčních údajů .Potom zde byla expedientka lomu, která vedla evidenci prodeje a z mých údajů evidenci výroby. Ale ta nemluvila s Vámi, ale jak mi sama řekla, sdělila stav zásob v lomu p. na jeho žádost. Jinak se k těmto informacím nikdo nedostane. Nejsou tajné, pouze tím myslím, že je nikdo jiný nemá aktuální. Pokud někdo něco povídal, nemohl házet tisíci tunami ze znalosti věci a Vy jste si skutečnosti nikde neověřoval. A to nemluvím o tom, že Vaše sdělení zakládá obvinění, že někdo v kamenolomu krade.

Mluví se o chybách. Stala se z mé strany, ale protože pan jednatel dělal odhadovou inventuru až po ukončení zimy, přišli jsem na ni pozdě. Chybu jsem ověřovala z důvodu chybné faktury i u zástupce dodavatele drčení a ten se za ni omluvil, s tím, že podklady byly špatně vykázány a faktura napsána s nedostatkem. Stala se chyba a byla opravena. Kdy? Ještě dříve, než vystoupil s veřejným obviněním, že v kamenolomu chybí kámen. A v ten moment si připadáte jako zloděj a první co Vás napadne, při jeho vyslovení , že chybí 7 tisíc tun, je, kde vzal tyto informace. Co ho k tomu vede, aniž by to bylo ověřeno přímo na TS u odpovědných pracovníků?

Jeho výrok o stavu chybějícího materiálu v lomu se snížil tedy alespoň z původního tvrzení 7 tis. tun na 4,5 tis. tun. Je patrné, že v momentě svého vyjádření v Novoměstsku nebere vůbec v potaz již známou moji chybu ve výši 1983 tun, chybu expedientky v prodeji 640 tun, nevykázané použití kameniva na sjezd do lomu 1200 tun a z podloží zpracováno kamenivo pro použití k prodeji 725 tun. V součtu tedy zmíněných zaokrouhlují 4548 tun.

V evidenci stavu zásob zůstává i kámen použitý na sjezd do lomu. Proč pan ! mluví o projednání na valné hromadě a hlavně vyúčtování , na to určitě již odpověděl Expedientka v kamenolomu udělala součtovou chybu v prodeji při ručním přepočítávání spotřeby kameniva podle frakcí o zmíněných 640 tun (jinak je prodej evidován softwarem k přejezdové váze). Ale to neznámá, že chybí kámen v lomu. Tato chyba byla opravena podle vykázání spotřeby kameniva z váhy.

Jedná se o ruční přepočítávání součtu jednotlivých frakcí pro vykázání spotřeby skladových zásob pro stanovení celkové spotřeby všech frakcí spadajících do jedné skladové položky. Zde se bohužel mohla stát chyba a musí být zlepšena kontrola podle předávaných dokladů. Co se týká stavu podle frakcí, rozdíly se musí vyrovnávat. Pokud musíte oddělit frakce, lze to udělat zase jen odhadem při každé výrobě. Příkladem se evidují dohromady frakce od 0-4 až 16-32. Dodavatel tyto frakce v měření při třídění neoddělí. Tyto stavy podle frakcí se potom srovnávají podle hrubých inventurních stavů.

Když končí lom obrazně do „nuly“, je až neuvěřitelné, že by to mohlo vycházet. K tomuto se odborně vyjádřil závodní lomu a myslím tak dostatečně, že to pochopí i laik.

chce někoho volat k zodpovědnosti. Posuďte sami, zda rozmazání kauzy kamenolom do sloních rozměrů má vůbec nějakou otázku zodpovědnosti. Snad mou z důvodu chyby, ale z mého pohledu, protože zpracovávám evidenci a k tomu mi slouží písemné podklady, určitě ne proto, že by v lomu chyběl kámen. Způsob evidence zásob se od počátku nezměnil, ale to neznamená, že je špatný. Pouze se zde musí počítat i s lidským faktorem a je pravdou, že do budoucna je třeba inventury dělat odborným zaměřením.

Co se týká zmínky o povolení dalšího zahloubení, proč neřekne, na čem se zastavilo? Ví to až moc dobře. Pan jednatel se dostal do situace, se kterou kdysi zápasil i Je to sousedící majitel nemovitostí Ten má asi „závažné“ důvody bránit vydání povolení k zahloubení soustavným odvoláváním se na všechna rozhodnutí Báňského úřadu. Jen na tom to stojí, a jistě ne na tom, že tomu pomůže nový pan jednatel. byl celé roky velice častým návštěvníkem v kamenolomu. A jeho zájem o kamenolom i po tolika letech neustal. Nebudu si klást otázku proč. Moje úvaha by byla ovlivněna minulostí.

Tím mohu navázat na zmínku v Novoměstsku o prodeji části společnosti a to stavební činnosti na TS. Pan starosta se vyjadřuje v jednom dalším článku o násilném odkrojení a zase o nutnosti z titulu zákona o veřejných zakázkách. Ale není tomu třeba ještě trochu jinak? Prodejem stavební činnosti se tím tehdy situace v rámci zákona o veřejných zakázkách vůbec nemohla vyřešit. Proč se nemohla vyřešit? No právě proto, že i provoz kamenolomu s vysokým obrátem prodeje nespadal do prací pro město. Mé archivované propočty ze skutečnosti roku 2008 byly procentuelně v poměru bez stavební činnosti na 31,62 % prací pro město, bez kamenolomu na 48,76% prací pro město. To přece určitostí věděl.

Pokud bych se vrátila do tohoto období, bylo pracovní jedno z mých nejhorších. Já ekonomka proti svému nadřízenému jednatele společnosti. Co to ve stručnosti představovalo, nebudu rozebírat. Důležité je, že to probíhalo bez pomoci města tj. bez dozoru nebo kontroly městem. Tenkrát to nikomu nevadilo, že jednoduše řečeno, bude prodávat sám sobě. Nebudu vyhledávat, kdo byl v té době v zastupitelstvu města, ale dovolím si jednu poznámku, tady šlo o majetek v milionových hodnotách. Jen majetek, který byl předmětem prodej, stál v pořizovací ceně přes 7 mil. korun. Vyvolávací cenu by si mohl pamatovat pan místostarosta města, který byl v mezidobí jednatel TS do zvolení nového jednatele. Byla stanovena městem na 2,8 mil. Prodejní cena nakonec byla 4 mil. Kč. Zisk pro TS z prodeje dělal 2,5 mil. Kč. K tomu si myslím není komentáře.

Stálo mě to hodně psychického a pracovního vypětí a hlavně hodně iluzí o jednání lidí, i jednání lidí ve funkcích města. A dodnes nechápu, že po skončení své funkce jednatele TS, po jeho následné snaze prosadit určitou osobu do funkce nového jednatele (nebudu spekulovat o jeho dalších záměrech), nebo také v nedávné minulosti jeho snahy zasahovat proti TS ve prospěch jiného podnikatele, může být ještě v kontrolní komisi města. Vedení města tyto skutečnosti dobře zná.

K následujícím událostem, jednatel rezignuje a veřejnost dá TS nálepku: „Něco na tom kamenolomu je“. Nebo za to může ekonomka, kdyby tam nebyla, neudělala „chybu“ neodešel by? A další a další spekulace. Tak co třeba, že bychom potřebovali obětího beránka? Teď je ještě otázka kdo má tím obětíním beránkem být.

Důležitým, ač pro mě nepochopitelným, je zásah bývalého provozního do celkového dalšího dění ve společnosti. Tento provozní, se kterým jsem zápasila čtyři roky, protože nechtěl zásadně dodržovat měsíční termíny ve zpracování podkladů k fakturaci, dá se říct, že je přes soustavné upozorňování ignoroval, dělal vše na poslední chvíli a tím ztěžoval práci ostatním. Nevedl pravidelně skladovou evidenci, nepředával včas vnitropodnikové doklady potřebné pro členění středisek, zakázky se fakturovaly až po půl roce od dokončení apod. Každý měsíc to představovalo hlídat ho, upozorňovat, hádat se. Po naší poslední hádce a jeho uraženosti (zásadně nepřizná svoji chybu) řekl, ať mu tedy dáme výpověď dohodou. Tak se také stalo a jednatel ji podepsal. Následné pomluvy, které rozšiřoval ještě za jeho práce na TS, vyvolaly velice špatný náhled na chod společnosti a zaměstnance v ní pracující.

Říkám pomluvy, protože [redacted] je typ člověka, který chybu nepřízná a velice dobře ji dokáže svaľovat na druhé. To není pomluva, to je proto, že jsem ho mohla za ty roky sama dobře poznat. Jeho prosazovaný návrat na TS novým panem jednatelem se vyhrotil vyvoláním schůzky zaměstnanci TS s panem starostou, což dopadlo z mého pohledu velice špatně. Řekla bych pro obě strany, ale nebudu to rozebírat.

Pravděpodobně i tyto pomluvy [redacted] dosáhly do dnešní doby takového účinku, že se táhnou celým městem. Jeho hovory s lidmi jsou typu, že on na TS nemohl vydržet pro špatné „pracovní podmínky“ a dal výpověď. Dokonce mluví i o tom, že někdo na něj chtěl hodit „kauzu“ kamenolom. Nechápu, co tím chce vůbec říct. S kamenolomem neměl nikdy nic společného, co do zodpovědnosti s provozem a zásobami. Šíří se mezi lidmi, že budou následovat další jmenovití zaměstnanci, kdo z TS nedobrovolně odejdou. Týká se to převážně dělníků a pracovníka odpadového hospodářství. Je zajímavé, že to jsou právě ti, s kterými měl provozní [redacted] konflikty.

V podstatě by mě tady ani nešlo o pomluvy, ty jsou mezi lidmi časté. Jde spíše o to, kdo jim naslouchá, dělá si na věc jenom z nich názory, nebo dokonce podle nich postupuje.

A další strana mince, kterou znají všichni zastupitelé města. TS služby se svou problematikou asi nepotřebují „plného jednatele“, ale vedení města posílá „krizového“ manažera, aby zachránil TS. Před čím, to mi nějak uniká. Tím manažerem je jednatel městských lázní a to jen na částečný úvazek. Proč není vysááno výběrové řízení a zajištěna tato potřebná funkce člověkem, pro kterého jeho práce je i jeho budoucnost a budoucnost TS? Promiňte mi to, ale dovolím si přesto spekulaci: Že bychom počkali na výsledky voleb a budeme pro vzájemné dohody politických stran toto místo potřebovat?

Pravděpodobně si tímto vším vysloužím hanlivé a věřte, že spíš lživě úvahy o tom, co mě k tomuto vyjádření vede. Píši to však jen a jen proto, že se mě to jednak dotýká a také je tu mnoho otázek, proč takový přístup vedení města. Mě však pořád záleží na dobrém fungování TS s rozumnou vizí do budoucnosti. Bohužel ne s takovou, jakovou jsem příkladně slyšela: „TS služby nemusí vytvářet zisk! Vše pro cizí firmy „očesat“, aby byl naplněn zákon o veřej. zakázkách, držet ceny vůči městu s potřebnými slevami apod.. Příkladě s otázkou: „A co nutné budoucí investice do vozidel a mechanizace?“, neobstojíte, ani na ni nedostanete odpověď. Ale je pravdou, že o vizí města k budoucnosti TS nic konkrétního nevíme.

Opomím tu skutečnost, že úkolem nového jednatele [redacted] bylo dohodnout se mnou okamžitou výpověď. Nebudu uvažovat proč, myslím, že je to jasné. Mohla jsem udělat v ten moment cokoli, protože se mě to hodně dotklo po 28 letech práce (mimořadně, za kterou se nemusím stydět). Chod společnosti je však pro mě důležitější, než nesoudné jednání některých „lidí“. Chtít to bez potřebné náhrady na mé místo, a abych také svoji práci předala, to je nad moje chápání. Nakonec jsem se zachovala podle svého zdravého rozumu a dala jsem možnost novému jednateři najít si včas potřebnou náhradu do mého odchodu. Podala jsem sama již teď výpověď k 31.12.2017, kdy končím odchodem do starob. důchodu. Je to předčasný odchod o čtyři měsíce. To jsem však udělala s úmyslem, že nemám již chuť, za těchto podmínek, dělat práci, která se týká prvních tří měsíců v začátku příštího roku a je to práce nejnáročnější, jako je roční závěrka, inventarizace a daně.

Chtěla jsem, aby jste znali něco málo z názoru a zkušeností i „druhé strany“.

Děkuji, že jste mi přečtením věnovali svůj čas.

Helena Popelková

TS služeb s.r.o. Nové Město na Moravě