

## Územní plán Nové Město na Moravě - vypořádání připomínek (2)

### Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání

#### Na území k. ú. Nové Město na Moravě

**Ing. Martin Černý a pan Pavel Prokop** (podávající) požadují nevyřazovat pozemek v k. ú. Nové Město na Moravě p. č. 3915/5 (investoři Ing. Martin Černý a Pavel Prokop Rozšíření infrastruktury v lokalitě Nad Městem) ze zařazení vedeného v platném územním plánu jako všeobecně obytné území.

Odůvodnění podle podávajících: Dle podávajících nebyla podána žádná žádost o vyřazení pozemku p. č. 3915/5 z všeobecně obytného území.

Vypořádání připomínky: není vyhověno

Odůvodnění: s ohledem na vybudovanou technickou infrastrukturu na tomto pozemku p. č. 3915/5 je pozemek nevyužitelný pro jinou zástavbu.

#### Na území k. ú. Pohledec

**Osadní výbor Pohledec** (podávající) požaduje přeradit část plochy rezervy R12 (plocha smíšená obytná – venkovská) v k. ú. Pohledec do plochy zastavitelné – návrhové (plocha smíšená obytná – venkovská). Předmětná část plochy je blíže určena přílohou k této připomínce, jde o vyšrafované plochy označené písmeny „K, S1, S2, S3, S4“.

Odůvodnění podle podávajícího: Jde o plochy, u nichž v tuto chvíli probíhá majetkoprávní převod do majetku města Nového Města na Moravě a následně budou městem prodávány jako stavební parcely v rámci připravované lokality pro výstavbu RD označené v územním plánu Z79.

Vypořádání připomínky: vyhověno

Odůvodnění: jedná se o velmi malé rozšíření zastavitelné plochy smíšené obytné – venkovské Z79 (z plochy rezervy R12 - rezerva plochy smíšené obytné – venkovské), v rámci přípravy lokality Z79 před realizací veřejné dopravní a technické infrastruktury bylo třeba částečně změnit proporce a výměru nově vytvářených pozemků pro rodinné domy z důvodu optimálního umístění rodinných domů.

**Osadní výbor Pohledec** (podávající) požaduje přeradit část plochy nezastavitelné NS do plochy zastavitelné – návrhové (plocha smíšená obytná – venkovská). Předmětná část plochy je blíže určena přílohou k této připomínce, jde o vyšrafovanou plochu označenou písmenem „N1“.

Odůvodnění podle podávajícího: Tato plocha zasahuje jako úzký pruh pozemku mezi plochy zastavitelné Z79 a R12, respektive mezi plochu požadovanou k přičlenění k ploše Z79. Neprovedení této změny by zkomplikovalo přípravu lokality pro výstavbu RD označené v územním plánu Z79.

Vypořádání připomínky: vyhověno

Odůvodnění: jedná se o velmi malé rozšíření zastavitelné plochy smíšené obytné – venkovské Z79, v rámci přípravy lokality Z79 před realizací veřejné dopravní a technické infrastruktury

*bylo třeba částečně změnit proporce a výměru nově vytvářených pozemků pro rodinné domy z důvodu optimálního umístění rodinných domů, jedná se o pozemek vklíněný mezi zastavitelnou plochu Z79 a plochu R12.*

**Stanovisko společnosti České dráhy, a. s., Praha, zní:**

V katastrálním území Nové Město na Moravě se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví Českých drah, a. s. (IČ 70994226) uvedené dle listu vlastnictví č. 3857 a evidované v příslušném katastru nemovitostí. Parcela číslo 3932/6 v k. ú. Nové Město na Moravě je v sousedství dotčena návrhem koridoru dopravní infrastruktury č Z20.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb., „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a. s. S SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a. s. K návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě námitek ani dalších připomínek.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

**Stanovisko podniku Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast povodí Dyje, zní:  
Obecné stanovisko LČR, s. p., je následující:**

- Je třeba respektovat vymezení vodního toku, které je uvedeno v § 44, odst. 1 vodního zákona (tj. korytem vodního toku je část pozemku zahrnující dno a břehy koryta až po břehovou čáru určenou hladinou vody, která zpravidla stačí protékat tímto korytem, aniž se vylévá do přilehlého území).
- Je třeba dodržet ochranné pásmo vodního toku, které je 6 m od břehové čáry (§ 49 zákona o vodách č. 254/2001 Sb.). Jedná se o prostor důležitý pro výkon správy vodního toku.
- Dále žádáme o ponechání proluk a volných míst v zástavbě pro přístup ke korytu toku.
- V případě jakéhokoliv dotčení vodního toku (např. Přemostění, křížení inženýrskou sítí, výstavba v ochranném pásmu, zaústění ČOV atd.) je nutné si vyžádat vyjádření LČR, s. p., Správy toků – oblast povodí Dyje.

V katastrálním území Nového Města na Moravě se v naší správě nacházejí následující toky nebo jejich části:

Bezděčka IDVT: 10200682 ČHP: 4-15-01-00770

1. přítok Cihelského potoka IDVT: 10192349 ČHP: 4-15-01-00760

přítok 1. přítoku Cihelského potoka IDVT: 10208334 ČHP: 4-15-01-00760

přítok do Černého rybníka IDVT: 10202095 ČHP: 4-15-01-00760

Zátoka IDVT: 10200484 ČHP: 4-15-01-00810

pravý přítok Olešné IDVT: 10191376 ČHP: 4-15-01-00890

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

*Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu*

**Stanovisko společnosti E.ON Distribuce, a. s., Brno, zní:**

K zaslánému oznámení o projednávání návrhu územního plánu města Nového Města na Moravě Vám sdělujeme, že nemáme z hlediska rozvoje sítí VN a NN připomínek a požadavků. V předmětných územích zmiňovaných v územním plánu neplánujeme v nejbližší budoucnosti výstavbu nových energetických zařízení vyjma již Vámi uvedených Z24 elektroenergetická transformovna VVN/VN, Z135 nadzemní elektroenergetické vedení VVN 110 kV v kapitole d.2.6. zásobování elektrickou energií.

Pouze upozorňujeme, že do dalšího stupně územně plánovací dokumentace je třeba pro plánované objekty uvést energetickou bilanci v souladu se směrnicí – výkonové podklady pro navrhování distribučních sítí a uvést způsob jejich zásobení el. energií a způsob připojení k distribuční síti E.ON.

Veškerá stávající a případně nově navržená distribuční zařízení musí být zakreslena i s příslušnými ochrannými pásmy v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb., v platném znění, ve výkresové části a jmenovitě uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb.

Z hlediska stávajících distribučních sítí ve vlastnictví a správě E.ON, z hlediska případné realizace konkrétních požadavků vyplývajících z územního plánu, jako např. Přeložka distribučních zařízení, výstavba nových zařízení distribuční soustavy VN a NN místního významu, je třeba před realizací projednat a obrátit se na E.ON Česká republika, a. s. - Regionální správa sítě VN a NN Nové Město na Moravě, Vratislavovo náměstí 118, PSČ 592 31 a zajistit si v uvedené záležitosti jejich stanovisko.

V případě dotčení zařízení E.ON distribuce, požadujeme konzultaci řešení návrhu před zpracováním navrhovaných změn územního plánu.

*Vypořádání připomínky: vzato na vědomí*

*Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu*

**Stanovisko České geologické služby zní:**

Na území návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě je evidováno jedno jedno ložisko nerostných surovin, a to ložisko nevyhrazeného nerostu Nové Město na Moravě č. D3223201. Při realizaci územního plánování v této oblasti je nutno respektovat ochranu tohoto ložiska a nepůsobit překážky v jeho využívání dle platného Plánu využití ložiska.

Ve sledované oblasti jsou evidována četná poddolovaná území. Při zakládání staveb a komunikací na povrchu těchto poddolovaných území lze stavět pouze dle normy ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“. V případě kontaktu s tzv. hlavními díly poddolovaného území je nutné žádat o povolení prací MŽP.

Na evidovaná ohlášená stará důlní díla Štola Studnice a Propad Studnice byla v roce 2013 vyhlášena stavební uzávěra. Jiná ohlášená stará důlní nebo opuštěná průzkumná důlní díla v daném území evidována nejsou.

Při schvalování návrhu územního plánu Nové Město na Moravě je nutné počítat převážně s vlivy středního stupně radonového rizika, v oblastech jz. a jv. od Nového Města na Moravě i s vlivy vysokého stupně radonového rizika. Dle posudků ČGS by zabezpečení staveb podle vyhlášky č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně, ve znění pozdějších předpisů, mělo odpovídat ČSN 730601 Ochrana staveb proti radonu z podloží.

Závěrem lze konstatovat, že pokud budou respektována výše uvedená omezení plynoucí z existence plochy chráněného ložiskového území, poddolovaných území, důlních děl, významných geologických lokalit, radonového rizika, existence CHOPAV Žďárské vrchy a ochranných pásem vodních zdrojů neuplatňuje Česká geologická služba připomínky k návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

#### **Stanovisko Úřadu pro civilní letectví, Praha, zní:**

Úřad pro civilní letectví nemá k návrhu ÚP Nové Město na Moravě námitek za podmínky respektování ochranných pásem heliportu v Novém Městě na Moravě. Území řešené předmětnou dokumentací se nychází v ochranných pásmech výše uvedené letecké stavby.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

#### **Stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny zní:**

K projednání návrhu územního plánu Nové Město na Moravě požadujeme respektovat následující podmínky.

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, zastupující na základě plné moci Kraj Vysočinu, vlastníka pozemní komunikace silnice II/360, II/354, III/35314, III/35315, III/01844, III/35415 a III/36039, nebude souhlasit s vydáním územního rozhodnutí (stavební povolení) na stavby RD na pozemcích v k. ú. Nové Město na Moravě, pokud nebude prokázáno, že umístění a užití stavby vyhoví požadavkům stanoveným zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V chráněném venkovním prostoru navrhované stavby (2 m okolo rodinného domu) a v chráněném vnitřním prostoru navrhované stavby nebudou překročeny hygienické limity hluku z provozu pozemní komunikace (silnice II/360, II/354, III/35315, III/353/14, III/01844, III/35415, III/36039) pro denní a noční dobu stanovené prováděcím právním předpisem k výše uvedenému zákonu. Požadujeme doplnit řízení o stanovisko Krajské hygienické stanice k této problematice.

Požadujeme uvažovat s dostatečnými plošnými rezervami na úpravy průjezdních úseků silnic na příslušné kategorie dle ČSN včetně řešení eventuálních dopravních závad a pohybu chodců.

Řešit eventuálně zastávky veřejné hromadné dopravy dle ČSN.

Řešit nevhodná připojení komunikací na silniční síť a omezit nová připojení.

Řešit kapacitně parkoviště u budov s takovou potřebou s minimálním připojením na silniční síť.

Výhledové uspořádání silnic konzultovat s Ředitelstvím silnic a dálnic v Brně.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

#### **Stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR zní:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR vznáší jako oprávněný investor v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě následující námítky (§ 52 Stavebního zákona).

Upravit koridor pro homogenizaci, respektive přeložku silnice I/19.

Odůvodnění:

Z rozvojových záměrů zasahuje na území města homogenizace silnice I/19 a koridor pro budoucí přeložku silnice I/19 Nové Město na Moravě – Rovné.

V souladu s vyjádřením Ministerstva dopravy pod č. j. 31/2015-910-UPR/2 ze dne 15.01.2015 **požadujeme vymežit koridor pro homogenizaci silnice I/19 v celkové šíři 100 m mimo zastavěné území, v zastavěném území v šíři uličního prostoru, tj. po stávající budovy a to i v západní části (v blízkosti ČS), kde podle studie bude komunikace rozšiřována. V těchto místech chybí i vyznačení ochranného pásma silnice I/19 přes zastavitelné plochy (Z43, Z44). K plochám Z43 a Z44 upozorňujeme, že souhlas s navrhovaným funkčním využitím ploch není souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy.** Pro dopravní připojení požadujeme i nadále přednostně využít silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů ze silnice I. třídy. Dopravní připojení těchto ploch není z hlediska normových vzdáleností možné. V případě, že nebude možné udělit souhlas k připojení ze strany ŘSD ČR z důvodu nemožnosti nalézt technické řešení respektující platné normy a zákony, nevzniká žádný právní nárok na zřízení připojení těchto ploch k silnici I/19.

Vzhledem k tomu, že není zpracována dostatečně podrobná projektová dokumentace, která by definitivně stabilizovala výsledné technické řešení přeložky, je nutné vymežit koridor v maximálním rozsahu, včetně souvisejících objektů a zařízení. V místech mezi plochou Z23 a Z147 požadujeme pro plánovanou přeložku silnice I/19 rozšířit koridor na celkovou šířku 150 m.

K návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě jsme se vyjádřili v rámci společného projednání návrhu spisem č. j. 000979/11300/2014 ze dne 31. března 2014. Toto vyjádření zůstává i nadále v platnosti.

Dále jsme požadovali, aby koridor pro přeložku silnice I/19 byl vymezen dle vyhledávací studie „Aktualizace tahu silnice I/19 v úseku Pohled – Rozseč nad Kunštátem“ (zpracovatel Mott Mac Donald Praha, spol. s r. o., 11/2005) v celkové šířce 150 m. Jednalo se zejména o návrhové plochy Z23 a Z147. U těchto ploch bylo naší připomínce vyhověno.

Požadovali jsme také nevymezovat v koridoru nové rozvojové nebo přestavbové plochy, např. Z24.

Naší připomínce bylo vyhověno a plocha Z24 byla zrušena.

Dále jsme požadovali plochy zasahující do koridoru pro homogenizaci upravit tak, aby do koridoru nezasahovaly. Jednalo se zejména o plochy Z45 a Z46.

Návrhová plocha Z46 byla dle naší připomínky upravena. Plocha Z45 (označená takto v návrhu ÚP pro společné jednání) byla zrušena a nahrazena stabilizovanou plochou OS. Požadujeme však i v tomto místě vymežit koridor pro homogenizaci silnice I/19. K nové ploše Z45 (PV) v tomto návrhu, která je vymezena na části plochy Z46 (z návrhu pro společné jednání) mimo koridor pro homogenizaci, nemáme připomínky.

Dále znovu připomínáme:

- vlastník pozemku v blízkosti silnice se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy
- je třeba respektovat limity využití území u silnice I/19, tzn. Silniční ochranné pásmo (viz § 30, odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění). Ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá

souhlasu silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č. 13/1997 Sb.).

- Požadujeme, aby pro dopravní připojení návrhových ploch bylo využito stávajících sjezdů silnic nižších tříd a místních komunikací, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů a samostatných sjezdů ze silnice I. třídy. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není souhlasem s komunikačním připojením k silnici I/19. Návrh připojení je nutné před vlastní realizací projednat s ŘSD ČR.
- Plochy nacházející se v blízkosti silnice I. třídy musí splňovat podmínky § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: navržena je úprava zpřesnění koridoru pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/19, problematika silničního ochranného pásma, dopravního připojení návrhových ploch apod. bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

### **Město Nové Město na Moravě požaduje upravit návrh dokumentace Územní plán Nové Město na Moravě – návrh pro opakované veřejné projednání následovně:**

Upravit (zmenšit) rozsah lokálního biocentra LBC 4 (Kazmírův rybník) dle přiložené situace z důvodu využití plochy nezačleněné do územního systému ekologické stability pro sportovní činnost.

Vypořádání připomínky: je vyhověno

Odůvodnění: zmenšením rozsahu lokálního biocentra nedojde k narušení funkčnosti tohoto prvku lokálního systému ekologické stability.

Nově specifikovat plochy: plochy občanského vybavení – církevní areál (OV-c), plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň církevního areálu (ZV-c), z důvodu jednoznačného využití těchto ploch v k. ú. Slavkovice.

Vypořádání připomínky: je vyhověno

Odůvodnění: vymezením nově specifikovaných ploch nebude zpochybňováno využití předmětných ploch.

Upravit rozsah plochy R10 (BI) – do plochy R10 bude včleněna část rezervy R6, dále bude do plochy R10 včleněna část zastavitelné plochy Z5, z důvodu budoucího komplexnějšího řešení daného území z pohledu veřejné dopravní a technické infrastruktury, vymezení ploch veřejných prostranství apod.

Vypořádání připomínky: je vyhověno

Odůvodnění: nově vymezenou plochu R10 lze komplexněji prověřit a vyhodnotit s ohledem zejména na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a případně situování veřejných prostranství.

Upravit rozsah plochy R11 (BI) – do plochy R11 bude včleněna část rezervy R6 (rezerva R6 bude zrušena – nebude vedena přes stávající plochu DM /ulice Lesní/), z důvodu budoucího komplexnějšího řešení daného území z pohledu zejména veřejné dopravní a technické infrastruktury a případně vymezení ploch veřejných prostranství.

Vypořádání připomínky: je vyhověno

Odůvodnění: nově vymezenou plochu R11 lze komplexněji prověřit a vyhodnotit s ohledem zejména na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a případně situování veřejných prostranství.

Upravit hranice plochy Z5, hranice povede po západní hranici pozemku p. č. 3037/110 a po severozápadních hranicích parcel č. 3037/190, 3037/191, 3037/192, 3037/139, 3037/197 z důvodu jednoznačného vymezení hranic plochy.

Vypořádání připomínky: je vyhověno

Odůvodnění: plocha Z5 bude přesně vymezena po hranicích parcel.

### Připomínky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání

Ing. Hajtmar Petr CSc. a Bc. Hajtmarová Barbora (vlastníci pozemku p. č. 211 v k. ú. Studnice u Rokytna), MUDr. Renáta Macháčová a MUDr. Josef Macháč (vlastníci pozemku p. č. 214/2 v k. ú. Studnice u Rokytna), Ing. Jiří Charvát (vlastník pozemku p. č. 215 v k. ú. Studnice u Rokytna), Ing. Oldřich Bukáček (vlastník pozemku p. č. 217 v k. ú. Studnice u Rokytna), paní Kateřina Slámová (vlastník pozemku p. č. 87/1, p. č. 86 a p. č. 213 v k. ú. Studnice u Rokytna) a paní Jana Pecklová (vlastník pozemku p. č. 221/1 v k. ú. Studnice u Rokytna) zásadně nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy označené v návrhu územního plánu jako Z85 v k. ú. Studnice u Rokytna na pozemku p. č. 214/1, a to z důvodu uvedených v čl. III. tohoto podání. Navrhujeme, aby tato zastavitelná plocha Z85 byla z územního plánu vypuštěna.

Odůvodnění dle podávajících: Podávající s návrhem rozšíření zastavitelné plochy Z85 zásadně nesouhlasí. Toto je dle podávajících nezákonné, a to ze všech níže uvedených důvodů. Námitku (připomínku) podávají jako vlastníci pozemků na nich umístěných, které jsou zastavitelnou plochou Z85 přímo dotčeny, neboť tato výrazně omezuje možnost využití nemovitostí k účelu, ke kterému byly postaveny, dále proto, že jsou přímo na pozemku p. č. 214/1 stavby, které jsou příslušenstvím k rekreačním chatám a pozemkům (studna, trativod, zdroj vody) a současně by byla zcela zásadním způsobem snížena jejich hodnota, jak v podrobnostech uvádí níže.

Podle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit změnou územního plánu **pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezeného zastavitelného území a zároveň prokázání potřeby vymezení nového zastavitelného území.** Smyslem tohoto ustanovení je ochrana proti neodůvodněné a nedostatečně prověřené přeměně nezastavěného území na území zastavěné.

Výše uvedené podmínky stavebního zákona nebyly v žádném případě splněny. Návrh územního plánu **neobsahuje žádné odůvodnění**, z jakého důvodu se má zastavitelná plocha rozšiřovat právě na dotčeném pozemku. Absentuje odůvodnění, prokazující nemožnost využití stávajících ploch k zastavění a absentuje též zdůvodnění potřeby vymezení nového zastavitelného území. Již jen z tohoto důvodu je v této části územní plán v rozporu se zákonem. Současně je zřejmé, že **rozšíření předmětné plochy k zastavění odůvodnitelné ani není.** Jednak v obci existují zastavitelné plochy, na kterých léta nikdo nestaví a dále pak není jakkoli odůvodnitelné rozšíření zastavitelné plochy s omezením k výstavbě pouze dvou rodinných domů, když i předmětný návrh územního plánu počítá přímo ve Studnicích s dalšími plochami k zastavění, které by pojalý násobně více domů. Takové bagatelní rozšíření zástavby není a nemůže být pro rozvoj obce strategicky významné. Spíše napovídá prosazování osobních zájmů jednotlivců, avšak za cenu zcela neodůvodněného zásahu do vlastnického práva vlastníků přiléhajících nemovitostí (viz níže).

Dle podávajících je závažnější již samotná geneze vzniku záměru označeného jako Z85. Původní návrh územního plánu z března 2016 navrhoval v předmětné lokalitě Studnice zastavění zcela jiných pozemků (navrhované Z89, Z90, Z91). S tím však nesouhlasila Správa CHKO Žďárské vrchy (vizte vyjádření SCHKO ze dne 28.04.2014). V návaznosti na to pak podal **pan Josef Kocanda** za osadní výbor Studnice a **p. Marek** (místostarosta NMNM) podnět – rukou nadepsanou listinu jako „podnět P/19“, kterým navrhli na pozemku p. č. 214/1 rozšíření zastavitelné plochy nyní v návrhu ÚP označené jako Z85. Že se jedná dle podávajících o nepřipustné prosazování vlastních zájmů jednotlivců (nikoli zájmů obce) napovídá to, že ačkoli podal podnět pan Kocanda za osadní výbor Studnice, tuto skutečnost nejenže neprojednal s ostatními členy osadního výboru, ale důkladně ji tajil i před ostatními obyvateli obce a vlastníky rekreačních objektů, do jejichž práv výrazně zasahuje. Podávající si dovolují tvrdit, že pokud by svůj záměr projednal v osadním výboru i širším okruhu obyvatel Studnice, nebyl by nikdy odsouhlasen. Poté, co dle podávajících vyšla aktivita Josefa Kocandy najevo, sdělil místním starousedlíkům, že motivem jeho jednání je, aby získal prodejem pozemků finanční prostředky na pořízení nového hasičského auta pro místní spolek dobrovolných hasičů nebo opravu hasičské zbrojnice. Takový důvod není dle podávajících na rozšíření zastavitelné plochy v žádném případě zákonným důvodem. Dle podávajících se tedy nabízí otázka, v jakém zájmu jednaly tyto osoby, které sice mají v místní samosprávě funkce, ale jejichž motivy vypovídají o jejich jednání v ryze soukromém zájmu. Podávajícím není známo, že by tyto osoby byly k jednání v této věci jakkoli oficiálně pověřeny obcí. Uvedené podávající utvrzuje v tom, že by se v daném případě mohlo jednat i o případ tzv. **systémové podjatosti**, jak ji definuje např. Nejvyšší správní soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 1 As 89/2010, kdy o záležitostech, které byly navrženy představiteli místní samosprávy rozhodují úředníci téže obce a současně jde o zcela kontroverzní záležitost, jak dále rozvedeno.

Dle podávajících je též závažnější, že přestože jde o pozemek **přímo sousedící s tím, na kterém Správa CHKO ve stanovisku z 28.04.2016 nesouhlasila s výstavbou**, tak se zastavěním tohoto přímo sousedícího pozemku Správa CHKO souhlasila (!) pouze s tím omezením, že zde mohou stát jen 2 rodinné domy při jihovýchodní hranici pozemků – viz vyjádření SCHKO z 08.09.2016. Souhlas SCHKO považujeme za nedostatečně odůvodněný, nekonzistentní a především zcela nesprávný. V původním zamítavém stanovisku, které se týkalo přímo sousedícího pozemku, SCHKO uvedla jako důvod zamítnutí, že se jedná o **cenný biotop**. Vzhledem k tomu, že dotčený pozemek na tento cenný biotop zcela volně a přirozeně navazuje, není žádným způsobem odůvodněno, proč právě zde je již možno stavět a o cenný biotop se již nejedná. Kde je dle podávajících hranice onoho cenného biotopu? Charakterem flóry i fauny jde o zcela navazující a identické území. Nadto byli podávající upozorněni místními starousedlíky, že jižní část dotčeného území Z85 je z hlediska ochrany přírody ještě cennějším biotopem. Historicky se zde nalézají mokřiště, které se nyní pravidelně objevuje v jarních měsících, kde se líhne více druhů chráněných živočichů, zejména obojživelníků (mlok, čolek, skokani, rosnička zelená). Vlastník sousedního pozemku navíc projevil zájem o odkup této části pozemku s cílem zachování a citlivého obnovení tohoto vzácného biotopu. Dle podávajících není bez významu, že v současné době jsou ochránci přírody cíleně obnovovány zanikající biotopy, nepostradatelné pro rozmnožování chráněných druhů živočichů – například na Břeclavsku (vizte: [http://brno.idnes.cz/zaby-tune-hadi-plazniky-nadsenci-ekologove-luzanek-breclav-p4f-/brno-zpravy.aspx?c=A170318\\_2313066\\_brno\\_zpravy\\_krut](http://brno.idnes.cz/zaby-tune-hadi-plazniky-nadsenci-ekologove-luzanek-breclav-p4f-/brno-zpravy.aspx?c=A170318_2313066_brno_zpravy_krut))

Dle podávajících musí být dle § 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona součástí odůvodnění územního plánu **komplexní zdůvodnění přijatého řešení. V tomto odůvodnění je potřeba přesvědčivě vysvětlit, proč je plocha regulována navrženým způsobem, v čem převažuje veřejný zájem nad právy vlastníků dotčených nemovitostí a také zda je dodržena**



**proporcionalita zásahu do práv vlastníků dotčených nemovitostí.** Nedostatečné odůvodnění, proč bylo zvoleno toto řešení, vede v soudním řízení ke zrušení územního plánu. Takové zdůvodnění dle podávajících však v územním plánu zcela absentuje. Navrhovaná plocha k zastavění Z85 je přitom zcela zásadním a nevratným zásahem do vlastnického práva vlastníků k ní přiléhajících rekreačních objektů.

Dle podávajících je vlastníci rekreačních objektů zde zbudovali právě proto, že se nacházejí na okraji obce a v území, které je v územním plánu vymezeno pro **rekreační účely**. Charakter čistě rekreační zóny by však byl zcela necitlivě narušen tím, že v těsné blízkosti rekreačních objektů by byly vystavěny charakterově zcela odlišné objekty k trvalému bydlení. Situace v odpoledních hodinách stínila na pozemky vlastníků rekreačních chat. V každém případě by plánované rodinné domy zásadně omezily rekreační využití pozemků před rekreačními chatami, když chataři by zcela ztratili jakékoli soukromí, když jen několik metrů by stály trvale obývané rodinné domy. V neposlední řadě by vlastníci rekreačních chat ztratili výhled do krajiny, což byla jedna z hlavních motivací k tomu, aby zde své objekty vystavěli. Dle podávajících se v době výstavby při vyřizování stavebního povolení úředníci Správy vyjádřili neformálně v tom smyslu, že v této lokalitě se již žádná výstavba povolovat nebude.

Dle podávajících právě *genius loci*, nedotčená příroda a klid k rekreaci, byly důvody, proč zde byly vystavěny předmětné rekreační chaty. Toto by bylo zcela necitlivým záměrem výstavby rodinných domů zcela pošlapáno. Podávající disponují vyjádřením znalce v oboru ceny a odhady nemovitostí, že hodnota nejméně tří rekreačních chat by se v případě výstavby v území Z85 snížila v řádu 40 %.

Dle podávajících je situace na místě samém k výstavbě zcela nevhodná, neboť plánované domy by byly zcela necitlivě natěsnány ke stávajícím rekreačním objektům, což by zcela zásadně snížilo jejich hodnotu a znemožnilo jejich nerušené užívání za účelem, za kterým byly zbudovány. Není bez významu, že na části pozemku p. č. 214/1 jsou legálně umístěné stavby trativodu a studny.

Jde o zcela nekoncepční řešení, pokud by byla **do oblasti vymezené k rekreaci vklíněna zástavba k trvalému bydlení**. **Dle podávajících je třeba zdůraznit, že veškeré sousedící stavby jsou v současné době užívány výlučně k rekreačním účelům.**

Vlastnická a majetková práva vlastníků rekreačních chat jsou dle podávajících navrženou změnou územního plánu dotčena tak zásadním způsobem, že títo jsou již nyní rozhodnutí v případě schválení územního plánu v navrhované podobě domáhat se jeho **zrušení u soudu a dále též domáhat se náhrady škody**, která již byla předběžně odhadnuta soudním znalcem.

Nad rámec uvedeného podávající doplňují, že předmětná lokalita není pro trvalé bydlení vhodná. V místě byla opakovanými testy vyhodnocena podzemní voda ze studní jako závadná a nevhodná k pití. Vody je navíc v dané oblasti obecně nedostatek a další studny by ohrozily dostatek vody pro stávající objekty. V místě navíc není ani kanalizace. V případě rekreačního užití jsou dle podávajících tyto obtíže překonatelné, avšak k trvalému bydlení je již nedostatek pitné vody zcela zásadní.

Vypořádání připomínky: nevyhověno

Odůvodnění: *V Územním plánu obce Nové Město na Moravě, který byl schválen v roce 2002, jsou kromě objektů pro individuální rekreaci se souvisejícími pozemky zahrnuty v dané lokalitě do funkčního využití území: plochy chat i dva velké pozemky ve vlastnictví města Nové Město na Moravě – pozemek p. č. 225 v k. ú. Studnice u Rokytna (o výměře 738 m<sup>2</sup>, v kultuře trvalý travní porost) a pozemek p. č. 214/1 v k. ú. Studnice u Rokytna (o výměře 3471 m<sup>2</sup>, v kultuře trvalý travní porost). Oba tyto pozemky byly rovněž v Územním plánu Nové*

Město na Moravě – návrhu pro společné jednání zařazený do ploch s rozdílným způsobem využití: plochy rekreace – individuální.

Výměra vymezené plochy Z85 (zastavitelná plocha smíšená obytná – venkovská) je pouze 1429 m<sup>2</sup>, tedy přibližně 1/3 plochy rekreace – individuální (z ÚP – návrhu pro společné jednání).

Zastavitelná plocha Z85 přímo sousedí s hranicí zastavěného území, s plochou zařazenou do plochy s rozdílným způsobem využití – smíšená obytná – venkovská. Plocha je situována v návaznosti na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu.

Přímo na předmětné ploše Z85 se nenacházejí stavby, které jsou příslušenstvím k rekreačním chatám a pozemkům (studna, trativod, zdroj vody), tyto stavby se nacházejí v jiné části pozemku p. č. 214/1 v k. ú. Studnice u Rokytna.

Ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona, že lze další zastavitelné plochy vymezit změnou územního plánu pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezeného zastavitelného území a zároveň prokázání potřeby vymezení nového zastavitelného území, se týká změny územního plánu, nikoli nového územního plánu, jako je tento případ. Součet všech zastavitelných ploch se zařazením smíšené obytné – venkovské (Z85, Z86, Z87, Z88) je výrazně menší jak vymezené zastavitelné plochy platného Územního plánu obce Nové Město na Moravě (nejsou zařazený pozemky p. č. 149, p. č. 150, část p. č. 106/1, část p. č. 116/15, část p. č. 116/16 v k. ú. Studnice u Rokytna).

Vyhodnocení biotopu je v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny.

Využitím plochy nebude snížena hodnota stávajících nemovitostí (rekreačních chat) v území. Užívání objektů k rekreaci a objektů k trvalému bydlení zatěžuje své okolí téměř shodným způsobem. Dle specifické podmínky pro zástavbu této lokality je lokalita určena pro výstavbu 2 RD situovaných u jihovýchodní hranice pozemků, tzn. případné rodinné domy nebudou výrazně omezovat využití stávajících rekreačních chat, např. zastínění pozemků, znemožnění výhledu apod.

#### **Stanovisko společnosti České dráhy, a. s., Praha, zní:**

V katastrálním území Nové Město na Moravě se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví Českých drah, a. s. (IČ 70994226) uvedené dle listu vlastnictví č. 3382 a evidované v příslušném katastru nemovitostí.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č. 177/1995 Sb., „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a. s. S SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené není ze strany Českých drah, a. s. k návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě dalších připomínek.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

#### **Stanovisko podniku Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast povodí Dyje, zní:**

Nadále zůstává v platnosti vyjádření.

Obecné stanovisko LČR, s. p., je následující:

- Je třeba respektovat vymezení vodního toku, které je uvedeno v § 44, odst. 1 vodního zákona (tj. korytem vodního toku je část pozemku zahrnující dno a břehy koryta až po břehovou čáru určenou hladinou vody, která zpravidla stačí protékat tímto korytem, aniž se vylévá do přilehlého území).
- Je třeba dodržet ochranné pásmo vodního toku, které je 6 m od břehové čáry (§ 49 zákona o vodách č. 254/2001 Sb.). Jedná se o prostor důležitý pro výkon správy vodního toku.
- Dále žádáme o ponechání proluk a volných míst v zástavbě pro přístup ke korytu toku.
- V případě jakéhokoliv dotčení vodního toku (např. Přemostění, křížení inženýrskou sítí, výstavba v ochranném pásmu, zaústění ČOV atd.) je nutné si vyžádat vyjádření LČR, s. p., Správy toků – oblast povodí Dyje.

V katastrálním území Nového Města na Moravě se v naší správě nacházejí následující toky nebo jejich části:

Bezděčka IDVT: 10200682 ČHP: 4-15-01-00770

1. přítok Cihelského potoka IDVT: 10192349 ČHP: 4-15-01-00760

přítok 1. přítoku Cihelského potoka IDVT: 10208334 ČHP: 4-15-01-00760

přítok do Černého rybníka IDVT: 10202095 ČHP: 4-15-01-00760

Zátoka IDVT: 10200484 ČHP: 4-15-01-00810

pravý přítok Olešné IDVT: 10191376 ČHP: 4-15-01-00890

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

#### **Stanovisko České geologické služby zní:**

Pro opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě konané 06.04.2017 zůstává v platnosti stanovisko čj. ČGS-441/16/1166\*SOG-441/519/2016 ze dne 31. srpna 2016:

Na území návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě je evidováno jedno jedno ložisko nerostných surovin, a to ložisko nevyhrazeného nerostu Nové Město na Moravě č. D3223201. Při realizaci územního plánování v této oblasti je nutno respektovat ochranu tohoto ložiska a nezpůsobit překážky v jeho využívání dle platného Plánu využití ložiska.

Ve sledované oblasti jsou evidována četná poddolovaná území. Při zakládání staveb a komunikací na povrchu těchto poddolovaných území lze stavět pouze dle normy ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“.

Na evidovaná ohlášená stará důlní díla Štola Studnice a Propad Studnice byla v roce 2013 vyhlášena stavební uzávěra. Jiná ohlášená stará důlní nebo opuštěná průzkumná důlní díla v daném území evidována nejsou.

Při schvalování návrhu územního plánu Nové Město na Moravě je nutné počítat převážně s vlivy středního stupně radonového rizika, v oblastech jz. a jv. od Nového Města na Moravě i s vlivy vysokého stupně radonového rizika. Dle posudků ČGS by zabezpečení staveb podle vyhlášky č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně, ve znění pozdějších předpisů, mělo odpovídat ČSN 730601 Ochrana staveb proti radonu z podloží.

Při respektování výše uvedených omezení neuplatňuje Česká geologická služba připomínky k návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

## **Stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny zní:**

K projednání návrhu územního plánu Nové Město na Moravě požadujeme respektovat následující podmínky.

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, zastupující na základě plné moci Kraj Vysočiny, vlastníka pozemní komunikace silnice II/360, II/354, III/35314, III/35315, III/01844, III/35415 a III/36039, nebude souhlasit s vydáním územního rozhodnutí (stavební povolení) na stavby RD na pozemcích v k. ú. Nové Město na Moravě, pokud nebude prokázáno, že umístění a užití stavby vyhoví požadavkům stanoveným zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V chráněném venkovním prostoru navrhované stavby (2 m okolo rodinného domu) a v chráněném vnitřním prostoru navrhované stavby nebudou překročeny hygienické limity hluku z provozu pozemní komunikace (silnice II/360, II/354, III/35315, III/35314, III/01844, III/35415, III/36039) pro denní a noční dobu stanovené prováděcím právním předpisem k výše uvedenému zákonu. Požadujeme doplnit řízení o stanovisko Krajské hygienické stanice k této problematice.

Požadujeme uvažovat s dostatečnými plošnými rezervami na úpravy průjezdných úseků silnic na příslušné kategorie dle ČSN včetně řešení eventuálních dopravních závad a pohybu chodců.

Řešit eventuálně zastávky veřejné hromadné dopravy dle ČSN.

Řešit nevhodná připojení komunikací na silniční síť a omezit nová připojení.

Řešit kapacitně parkoviště u budov s takovou potřebou s minimálním připojením na silniční síť.

Výhledové uspořádání silnic konzultovat s Ředitelstvím silnic a dálnic v Brně.

*Vypořádání připomínky: vzato na vědomí*

*Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu*

## **Stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR zní:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává jako majetkový správce I. třídy a dálnic v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě následující vyjádření:

K návrhu Územního plánu Nové Město na Moravě jsme se vyjádřili při veřejném projednání spisem č.j. 009004/11300/2016 ze dne 31. srpna 2016. Toto vyjádření zůstává i nadále v platnosti.

Ve výše uvedeném vyjádření jsme požadovali vymezení koridoru pro homogenizaci silnice I/19 v celkové šíři 100 m mimo zastavěné území, v zastavěném území v šíři uličního prostoru, tj. Po stávající budovy. Jednalo se zejména o západní část stávající silnice I/19, v blízkosti ČS. Naše námítka byla akceptována a koridor byl upraven.

Koridor pro homogenizaci silnice I/19 v zastavěném území byl podrobně – po vzájemné dohodě (na jednání dne 14.10.2016) vymezen dle grafických podkladů návrhu ÚP pro veřejné projednání. V místě plánované křižovatky (studie „Aktualizace tahu silnice I/19 v úseku Pohled – Rozseč nad Kunštátem“, Mott MacDonald, 11/2005) byl koridor rozšířen na max. možnou míru, tj. ze severozápadu po MK tak, aby bylo možné křižovatku realizovat.

K plochám Z43 a Z44 jsme upozorňovali, že souhlas s navrhovaným funkčním využitím ploch není souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy. Pro dopravní připojení požadujeme i nadále přednostně využít silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů ze silnice I. třídy. Dopravní připojení těchto ploch není z hlediska normových vzdáleností možné. V případě, že nebude možné udělit souhlas k připojení ze strany ŘSD ČR z důvodu nemožnosti nalézt technické řešení respektující platné normy a zákony, nevzniká žádný právní nárok na zřízení připojení těchto ploch k silnici I/19. Naše připomínka byla vzata na vědomí.

V našem vyjádření jsme požadovali vymezení koridoru v maximálním možném rozsahu, včetně souvisejících objektů a zařízení v místech mezi plochou Z23 a Z147 na šířku 150 m. Po vzájemné dohodě souhlasíme s vymezením koridoru v těchto místech na šířku 100 m.

K silnici I/19 obecně připomínáme, že:

- při návrhu připojení nových ploch je nutné přednostně využít stávajících sjezdů, eventuálně místních komunikací, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů ze silnic I. třídy,
- souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I/19. Návrh nového i úprava stávajícího připojení je nutné před vlastní realizací projednat s ŘSD ČR,
- vlastník pozemku v blízkosti silnice I. třídy se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy,
- plochy nacházející se v blízkosti silnice I. třídy musí splňovat podmínky § 77 zákona č. 258/200 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

K návrhu územního plánu nemáme další připomínky.

*Vypořádání připomínky: vzato na vědomí*

*Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu*

**Stanovisko Povodí Moravy, s. p., zní:**

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků Bobrůvka, Cihelský potok a Slavkovický potok, Řečický potok a některé jejich bezejmenné přítoky a vodní tok Fryšávka, z **hlediska plánování v oblasti vod (plánu dílčího povodí Dyje, národního plánu povodí Dunaje a plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje) /ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů/ a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, k uvedenému návrhu následující stanovisko:**

S uvedeným návrhem souhlasíme za **předpokladu zohlednění následujících připomínek:**

1. V územním plánu je **nutno respektovat** stanovené záplavové území vodního toku Bobrůvka a Fryšávka. Do záplavového území nebudou umístovány zastavitelné plochy s **nadzemními objekty nebo stavbami a nebudou** zde prováděny **terénní úpravy**, které by zhoršily odtokové poměry. V aktivní zóně bude postupováno v **souladu s § 67** zákona č. 254/2001 Sb. V platném znění.
2. Rozvojové plochy výstavby požadujeme **odkanalizovat oddílným systémem** a zajistit řádnou likvidaci odpadních vod v souladu s platnou legislativou, platným

- PRVK Kraje Vysočina a koncepcí odkanalizování obce. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou splaškovou kanalizací k **centrálnímu čištění**.
3. Dle § 49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. V platném znění a dle požadavků správců vodních toků budou stanoveny volné manipulační a ochranné pruhy podél vodních toků. Podél VVT bude zachován manipulační pruh šířky **min. 8 m** oboustranně sloužící správci toku k výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou. Manipulační pásmo drobných vodních toků bude respektováno v **šířce 6 m** od břehové čáry oboustranně.
  4. Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. **Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků** navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření DYJ207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Dyje).
  5. Veškerá **dotčení vodních toků** jednotlivými záměry je třeba v rámci správního řízení projednat se správcem příslušných vodních toků.
  6. Pro nové zastavitelné plochy je třeba **vymezit koridory**, případně páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné.
  7. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami bude **řešeno v souladu** s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“.
  8. Do územního plánu budou doplněny **názvy vodních toků** a IDVT, jejich **manipulační pruhy**.

Upozorňujeme:

Ve vlastním zájmu investorů je třeba **důkladně zvážit** možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a **účelné hospodaření** s vodou pitnou, tzn. **možnost druhotného využití** dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře **povrchově** zasakovat a **podpořit** tak i jejich **výpar**, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.

Vypořádání připomínky: vzato na vědomí

Odůvodnění: problematika bude řešena při navazujících řízeních na konkrétní stavbu

V Novém Městě na Moravě dne 08.08.2017

Bc. Jaroslav Lempera, určený zastupitel při pořizování ÚP Nové Město na Moravě

Stanislav Marek, místostarosta



Za pořizovatele:

Ing. Lenka Jamborová, vedoucí odboru SŽP

Ing. arch. Josef Cacek, referent odboru SŽP

